

**Definizione di criteri qualitativi/quantitativi per la valutazione dei candidati interni professori di seconda fascia, finalizzati alla possibile attribuzione di risorse per bandi da professori di prima fascia.**

La valutazione dei candidati interni professori di seconda fascia è basata sul calcolo di alcuni “indicatori” (I) specifici che riflettono la produttività (1) e la qualità (2) scientifica, l’attrazione di risorse finanziarie per progetti di ricerca (3), l’impegno didattico (4) e istituzionale (5), l’impegno nella ricerca di fondi (6) e le attività di terza missione (7). Per ciascuno di questi indicatori sono proposte delle soglie, a cui viene attribuito un punteggio, come specificato in dettaglio nel seguito. Successivamente, a ciascun punteggio viene assegnato un peso (p) e la valutazione complessiva del gruppo si ottiene dalla somma dei punteggi dei singoli indicatori (I), ciascuno corretto per il proprio peso.

$$\text{Valutazione del gruppo: } I_1 \times p_1 + I_2 \times p_2 + \dots + I_7 \times p_7$$

La tabella mostra la ripartizione percentuale dei diversi criteri nella valutazione complessiva.

|                                | 1. Attività scientifica | 2. Qualità della ricerca | 3. Attrazione fondi | 4. Attività didattica | 5. Impegno istituzionale | 6. Proposte progettuali presentate e non finanziate | 7. Terza missione |
|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------|
| <b>Peso degli indicatori</b>   | <b>1,5</b>              | <b>1,5</b>               | <b>1</b>            | <b>0,8</b>            | <b>0,6</b>               | <b>0,25</b>                                         | <b>0,6</b>        |
| <b>Punteggio max</b>           | <b>3,3</b>              | <b>3</b>                 | <b>3</b>            | <b>3,6</b>            | <b>3</b>                 | <b>3</b>                                            | <b>3</b>          |
| <b>Punteggio ponderato max</b> | <b>4,95</b>             | <b>4,5</b>               | <b>3</b>            | <b>2,88</b>           | <b>1,8</b>               | <b>0,75</b>                                         | <b>1,8</b>        |
| <b>Contributo</b>              | <b>25%</b>              | <b>23%</b>               | <b>15%</b>          | <b>15%</b>            | <b>9%</b>                | <b>4%</b>                                           | <b>9%</b>         |

Al termine della fase di attribuzione di un punteggio complessivo a ciascun candidato interno professore di seconda fascia, viene redatta una graduatoria prima della successiva discussione in Consiglio di Dipartimento. Vengono valutate le richieste per progressioni di carriera avanzate dai singoli, eventuali necessità del Dipartimento, le ultime assegnazioni effettuate. Ad esempio, se un docente non ha espresso necessità e/o il SSD ha avuto un’assegnazione recente, può essere escluso dalla assegnazione delle risorse indipendentemente dalla sua posizione nella graduatoria; allo stesso modo, se il CdD identificasse una necessità urgente, potrebbe decidere di bandire una posizione di PO in un SSD indipendentemente dalla presenza di candidati interni. Si ribadisce quindi che la posizione in graduatoria non rappresenta un automatismo nell’assegnazione.

Lo scopo complessivo è quello di valorizzare soprattutto il merito scientifico dei docenti (in termini di risultati e progettualità), ma anche il loro impegno in attività didattiche (nel seguire tesi di laurea e di dottorato), in incarichi istituzionali e nelle attività di terza missione. Non rientra invece nella strategia del Dipartimento, considerare tra i criteri l’impegno didattico frontale (inteso come numero di crediti o di studenti negli insegnamenti) che rientra tra gli obblighi didattici.

Le fasi della valutazione vengono riassunte in maniera specifica qui di seguito.

### **Indicatore 1. Attività Scientifica del docente (peso 1.5).**

Vengono conteggiati tutti gli articoli scientifici internazionali indicizzati Q1 negli ultimi 10 anni solari rispetto all'analisi (ad esempio, se l'analisi è effettuata nel 2026, si considera il periodo temporale a partire dal 1 Gennaio 2017). Verrà considerata la situazione più favorevole tra WoS e Scopus, e tra l'anno di pubblicazione e l'anno della valutazione come anno di riferimento. Verranno conteggiati solo gli articoli scientifici in cui il candidato/la candidata ha ruolo di *leadership* (primo autore/ultimo a./*corresponding a.*).

Il numero di articoli Q1 viene poi normalizzato su tre fasce, sulla base delle seguenti soglie:

| <b>Articoli Q1 con posizione di <i>leadership</i> negli ultimi dieci anni</b> |                      |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| fino a 20                                                                     | <b>X (punti 1)</b>   |
| tra 20 e 40                                                                   | <b>XX (punti 2)</b>  |
| >40                                                                           | <b>XXX (punti 3)</b> |

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

| <b>Articoli Q1 per anno</b> |                      |
|-----------------------------|----------------------|
| fino a 2                    | <b>X (punti 1)</b>   |
| da più di 2 a 4             | <b>XX (punti 2)</b>  |
| Più di 4                    | <b>XXX (punti 3)</b> |

Al punteggio ottenuto può essere aggiunta una premialità di 0.3 nel caso di almeno una pubblicazione su riviste particolarmente prestigiose, con posizione di *leadership* (primo, ultimo o *corresponding author*). Le riviste considerate “prestigiose” sono tutte quelle con IF > 10.

Al valore ottenuto, viene applicato un peso di 1.5 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

### **Indicatore 2. Qualità della ricerca (peso 1.5).**

La qualità della ricerca è basata sulla valutazione e successiva integrazione di due parametri calcolati per il docente: H-index e parametri (mediane) richiesti da ASN in relazione ai valori soglia stabiliti per la partecipazione alle Commissioni nazionali di quel SSD (soglie del D.M. 589 del 8 Agosto 2018, senza ulteriori aggiornamenti).

Il calcolo dell'Indicatore 2 viene effettuato attraverso i seguenti passaggi successivi:

- 1) l'H-index (fonte Google Scholar) del docente viene normalizzato con la mediana di riferimento del proprio SSD (valore da Tabelle del D.M. 8 AGOSTO 2018, N. 589), e successivamente viene attribuito un punteggio in funzione delle seguenti soglie:

| Valore di H-index normalizzato |               |
|--------------------------------|---------------|
| tra 1 e 1.20                   | X (punti 1)   |
| tra 1.21 e 2                   | XX (punti 2)  |
| >2                             | XXX (punti 3) |

- 2) per ciascuno dei 3 parametri richiesti per la partecipazione come Commissari ASN nel proprio SSD (n. articoli ultimi 10 anni, numero citazioni ultimi 15 anni, h-index ultimi 15 anni) viene calcolato il rapporto tra il valore del docente e il relativo valore soglia indicato nelle Tabelle del D.M. 8 AGOSTO 2018, N. 589. A tale rapporto viene attribuito un punteggio in funzione delle seguenti soglie:

| Rapporto parametro i-esimo/soglia di riferimento |               |
|--------------------------------------------------|---------------|
| < 0.8                                            | X (punti 1)   |
| tra 0.8 a 1                                      | XX (punti 2)  |
| >1                                               | XXX (punti 3) |

In questo modo, ciascun docente avrà, per ciascuno dei 3 rapporti, un punteggio compreso tra 1 e 3. I punteggi ottenuti sulle tre mediane vengono tra loro mediati per ottenere la “media mediane del docente”.

- 3) viene calcolata la media tra il punteggio H-index docente e la “media mediane del docente”.
- 4) al valore ottenuto, viene applicato un peso di 1.5 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

### Indicatore 3. Attrazione fondi (peso 1).

L'attrazione dei fondi viene calcolata considerando tutti i fondi ottenuti dal docente negli ultimi 10 anni (ad esempio per un'analisi fatta nel 2026 si considera il periodo temporale a partire dal 1 Gennaio 2017). Se un progetto è stato approvato in questo periodo, si è considerato l'intero importo per l'anno di approvazione, e non la sua distribuzione negli anni di durata del progetto stesso. Sono considerati tutti i progetti competitivi, le convenzioni di ricerca, e le borse di dottorato finanziate da enti esterni, corrispondendo queste ad un finanziamento per attività di ricerca, mentre non sono conteggiati i fondi assegnati tramite la Ricerca Scientifica di Ateneo. Non sono incluse le convenzioni conto terzi, essendo queste considerate nel criterio riguardante la terza missione. Considerando l'ampio range di fondi ottenuti dai vari gruppi (da poche migliaia a milioni di euro), si stabiliscono 5 classi con punteggio massimo pari a 3. In particolare, qui di seguito vengono specificate le diverse soglie/punteggi da attribuire:

| totale fondi ottenuti nei dieci anni dal docente |                 |
|--------------------------------------------------|-----------------|
| tra >20.000 e 100.000 euro                       | X (punti 0.6)   |
| tra >100.000 e 200.000 euro                      | XX (punti 1.2)  |
| tra >200.000 e 400.000 euro                      | XXX (punti 1.8) |

|                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| tra >400.000 e 800.000 euro | XXXX (punti 2.4)  |
| >800.000 euro               | XXXXX (punti 3.0) |

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

- Punti 0.6: da 2.000 a 10.000 euro per anno di fondi ottenuti per persona;
- Punti 1.2: da più di 10.000 a 20.000 euro per anno di fondi ottenuti per persona;
- Punti 1.8: da più di 20.000 a 40.000 euro per anno di fondi ottenuti per persona;
- Punti 2.4: da più di 40.000 a 80.000 euro per anno di fondi ottenuti per persona;
- Punti 3.0: più di 80.000 per anno di fondi ottenuti per persona.

#### **Indicatore 4. Attività didattica come tesi (peso 0.8).**

Con questo indicatore viene valorizzato l'impegno del docente nel seguire lo svolgimento di Tesi per Laurea Triennale, Laurea Magistrale e Tesi di Dottorato, negli ultimi dieci anni accademici, incluso quello in corso nel momento dell'analisi. Sono previsti 4 passaggi: 1) calcolo del punteggio da assegnare a tesi di Laurea Triennale e Magistrale (LT/LM); 2) calcolo del punteggio da assegnare a tesi di Dottorato; 3) calcolo del punteggio combinato da assegnare a tesi LT/LM e di Dottorato; 4) attribuzione al valore ottenuto di un peso pari a 0.8 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

- 1) Per quanto riguarda il calcolo del punteggio da assegnare alle Tesi di Laurea, viene dato un peso di 0.2 alle tesi triennali rispetto a quelle magistrali, giustificato dal diverso impegno richiesto per seguire uno studente in tesi magistrale rispetto ad una triennale (rapporto utilizzato 1:5). Vengono adottate le seguenti soglie/punteggi da attribuire:

| <b>Tesi LT/LM</b> |               |
|-------------------|---------------|
| da 2 a <8         | X (punti 1)   |
| da 8 a <16        | XX (punti 2)  |
| da 16 in su       | XXX (punti 3) |

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

| <b>Tesi LT/LM per anno</b> |               |
|----------------------------|---------------|
| da 0.2 a <0.8              | X (punti 1)   |
| da 0.8 a <1.6              | XX (punti 2)  |
| da 1.6 in su               | XXX (punti 3) |

- 2) Per quanto riguarda le Tesi di Dottorato, sono considerati gli ultimi dieci cicli del dottorato di ricerca, incluso il ciclo attivo nella fase di analisi, in cui il candidato svolge il ruolo di tutor. Vengono adottate le seguenti soglie/punteggi da attribuire:

| <b>numero di dottorandi</b> |              |
|-----------------------------|--------------|
| da 2 a 6                    | X (punti 1)  |
| da 7 a 16                   | XX (punti 2) |

> 16

XXX (punti 3)

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

| numero di dottorandi per anno |               |
|-------------------------------|---------------|
| da 0.2 a <0.6                 | X (punti 1)   |
| da 0.7 a <1.6                 | XX (punti 2)  |
| da 1.6 in su                  | XXX (punti 3) |

- 3) Per il calcolo del punteggio combinato da assegnare a tesi LT/LM e tesi di Dottorato, al punteggio ottenuto dalle tesi LT/LM è assegnato un peso pari a 0.8 mentre a quello ottenuto dalle tesi di dottorato un peso di 1.2 (sempre in virtù del maggior impegno richiesto per seguire una Tesi di Dottorato di Ricerca): i due valori (tesi LT/LM\*0.8 e tesi dott.\*1.2) vengono mediati. Il valore massimo raggiungibile è 3.
- 4) Per l'Indicatore 4 è prevista una premialità del 10% (0.3 punti) se si verifica una di queste condizioni:
- a. Il candidato una valutazione sopra 8.0 ai quesiti:  
*D6: il docente stimola l'interesse verso la disciplina*  
*D7: il docente espone argomenti modo chiaro*  
Si considera la media delle valutazioni nei due quesiti, negli ultimi tre anni
  - b. Il candidato ha oltre 300 studenti/anno  
Si considerano gli iscritti (da cruscotto) in corrispondenza dell'anno di erogazione dell'insegnamento. Nel caso di più insegnamenti, questi vengono sommati. Viene calcolato un valore medio negli ultimi tre anni.

Se si verificano entrambe, le due premialità di possono sommare.

- 5) Al punteggio complessivo dell'Indicatore 4 viene infine attribuito un peso pari a 0.8 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

#### **Indicatore 5. Impegno istituzionale (peso 0.6).**

Questo indicatore vuole riconoscere l'impegno di quei docenti che dedicano tempo ed energia in ruoli istituzionali di Dipartimento o di Ateneo. Non vengono valutate quelle nomine che richiedono impegno solo in maniera occasionale e contenuta. Viene considerato l'eventuale ruolo ricoperto all'interno dei CCS (e.g. Presidente, gruppo di riesame, responsabile qualità, referente Erasmus, referente tirocini), altri incarichi istituzionali a livello Dipartimentale (e.g. responsabile qualità, referente Erasmus), Referenti di Area o Delegati del Rettore su specifiche tematiche, negli ultimi dieci anni. Verrà assegnato un punteggio (1, 2 o 3) in base all'impegno richiesto dal ruolo, come segue:

- Punti 1 Referente Erasmus CCS, Referente Tirocini CCS, Membro del Gruppo di riesame CCS, Membro Commissione paritetica
- Punti 2 Referente Erasmus DiSVA, Responsabile qualità CCS, Presidente Commissione paritetica

Punti 3 Responsabile qualità DiSVA, Presidente CCS, Referente/Delegato Ateneo,  
Coordinatore Dottorato

Il punteggio totale assegnato al candidato è calcolato come somma dei singoli punteggi. Tale punteggio è successivamente normalizzato sulla base delle seguenti soglie:

| Punteggio totale assegnato al docente |               |
|---------------------------------------|---------------|
| 1                                     | X (punti 1)   |
| 2                                     | XX (punti 2)  |
| 3 o più                               | XXX (punti 3) |

Al punteggio complessivo dell'Indicatore 5 viene infine attribuito un peso pari a 0.6 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

#### **Indicatore 6. Proposte progettuali presentate e non finanziate (peso 0.25)**

L'indicatore è progettato per valorizzare i docenti con maggiore attività progettuale rispetto a quelli meno attivi. Vengono considerati due tipologie di proposte, in partenariato e individuali, presentate dal candidato come referente di unità DiSVA negli ultimi dieci anni solari (quindi dal primo Gennaio 2017 se l'analisi è svolta nel 2026) e non finanziate. Vengono inoltre considerate sia le proposte a bandi competitivi italiani, sia europei. La procedura per il calcolo di questo indicatore prevede le seguenti fasi:

- 1) per quanto riguarda il calcolo del punteggio da assegnare alle proposte in partenariato, per i bandi competitivi a livello **italiano**, viene dato un peso di 0.2 alle proposte in cui si è coinvolti come partner (**N1**), e un peso 0.5 a quelle in cui si svolge il ruolo di coordinatori (**N2**), giustificato dal diverso impegno richiesto; allo stesso modo, per i bandi competitivi a livello **europeo**, viene dato un peso di 0.4 alle proposte in cui si è coinvolti come partner (**N3**) rispetto a quelle in cui si svolge il ruolo di coordinatori (**N4**). Il numero ottenuto viene poi normalizzato, ottenendo un primo punteggio P1, sulla base delle seguenti soglie:

| numero di proposte progettuali (bandi competitivi a livello italiano ed europeo) negli ultimi dieci anni ( $0.2 N1 + 0.5 N2 + 0.4 N3 + N4$ ) |               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| da 2 a 6                                                                                                                                     | X (punti 1)   |
| da >6 a 12                                                                                                                                   | XX (punti 2)  |
| > 12                                                                                                                                         | XXX (punti 3) |

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

| numero di proposte progettuali (bandi competitivi a livello italiano ed europeo) ( $0.2 N1 + 0.5 N2 + 0.4 N3 + N4$ ) per anno |               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| da 0.2 a 0.6                                                                                                                  | X (punti 1)   |
| da >0.6 a <1.2                                                                                                                | XX (punti 2)  |
| da 1.2 in su                                                                                                                  | XXX (punti 3) |

- 2) Per le proposte individuali, vengono conteggiate tutte le proposte presentate dal docente a bandi competitivi di eccellenza (FIS, MSCA, ERC, AIRC); il numero ottenuto viene poi normalizzato su tre fasce, ottenendo un secondo punteggio, P2, sulla base delle seguenti soglie:

**numero di proposte progettuali individuali di eccellenza, negli ultimi dieci anni**

|             |               |
|-------------|---------------|
| da 2 a 6    | X (punti 1)   |
| da >6 a 9   | XX (punti 2)  |
| da 10 in su | XXX (punti 3) |

Considerando la finestra temporale analizzata (10 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

**numero di proposte progettuali individuali di eccellenza per anno**

|                |               |
|----------------|---------------|
| da 0.2 a 0.6   | X (punti 1)   |
| da >0.6 a 0.99 | XX (punti 2)  |
| da 1 in su     | XXX (punti 3) |

- 3) Il valore finale dell'Indicatore 6 sarà calcolato come la media tra P1 e P2.
- 4) Al punteggio complessivo dell'Indicatore 6 viene infine attribuito un peso pari a 0.25 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

### **Indicatore 7. Attività di terza missione (peso 0.6)**

Sono presi in esame diversi ambiti della terza missione, in conformità alle linee guida VQR, selezionando quelli maggiormente coerenti con le specificità del DiSVA. L'attività di terza missione è valutata con riferimento all'ultimo triennio; pertanto, nel caso di un'analisi condotta nel 2026, si considera il periodo a partire dal 1° gennaio 2024. Fa eccezione il trasferimento tecnologico, che continua a essere valutato sull'ultimo quinquennio.

- 1) **P1, Valorizzazione della proprietà intellettuale** (brevetti) o industriale e *imprenditorialità accademica* (spin off). Verranno conteggiati il numero di brevetti concessi e il numero di spin off/start up in cui è coinvolto il docente. Nella somma, il numero di spin off/startup conta 1.5 volte rispetto al brevetto.

**numero di brevetti/spin off/startup negli ultimi cinque anni (P1)**

|         |               |
|---------|---------------|
| 1       | X (punti 1)   |
| 2       | XX (punti 2)  |
| 3 o più | XXX (punti 3) |

- 2) **P2, Iniziative di cross-innovation e cross-fertilisation** (in particolare le convenzioni conto terzi). Per le convenzioni conto terzi si considera l'importo economico; l'indicatore P2 viene calcolato sulla base di soglie specificate come segue:

**fondi conto terzi negli ultimi tre anni**

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| Da 1.000 a 29.999  | X (punti 1)   |
| da 30.000 a 59.999 | XX (punti 2)  |
| 60.000 o più       | XXX (punti 3) |

- 3) **P3, Apprendimento permanente e didattica aperta** (corsi per docenti delle scuole superiori implementati nella piattaforma SOFIA, MOOC implementati nella piattaforma learn di Ateneo, attivazione di corsi perfezionamento/alta formazione/master)

**numero di iniziative di apprendimento permanente e didattica aperta negli ultimi tre anni (P3)**

|         |               |
|---------|---------------|
| 1-2     | X (punti 1)   |
| 3-4     | XX (punti 2)  |
| 5 o più | XXX (punti 3) |

- 4) **P4, Public engagement** (divulgazione scientifica attraverso TV/radio/stampa; organizzazione di attività di public engagement; divulgazione multimediale; iniziative di coinvolgimento proattivo dei cittadini, quali ad esempio caffè scienza, festival, hackaton, Sharper, FameLab, e simili, iniziative di democrazia partecipativa). Le iniziative con ruolo di organizzatori sono ponderate con un peso pari a quattro volte rispetto alle altre tipologie, e il punteggio sarà attribuito sulla base delle seguenti soglie:

**numero di iniziative di public engagement negli ultimi tre anni (P4)**

|          |               |
|----------|---------------|
| 1-5      | X (punti 1)   |
| 6-19     | XX (punti 2)  |
| 20 o più | XXX (punti 3) |

- 5) **P5, Attività di coinvolgimento e interazione con il mondo della scuola** (numero studenti ospitati in stage: possono essere provenienti da scuole superiori, quindi tracciati nella piattaforma UNIFARE, provenienti da altre università, studenti internazionali; numero di iniziative con le scuole: progetti PLS, progetti PNRR Orientamento attivo, seminari presso le scuole, altre interazioni con le scuole). Il punteggio sarà attribuito sulla base delle seguenti soglie:

**numero di iniziative di coinvolgimento e interazione con il mondo della scuola negli ultimi tre anni (P5)**

|          |               |
|----------|---------------|
| 1-5      | X (punti 1)   |
| 6-19     | XX (punti 2)  |
| 20 o più | XXX (punti 3) |

- 6) **P6, Attività innovative a supporto della sostenibilità, external leadership, cooperazione nazionale e internazionale, guida e advocacy pubblica** (come ad esempio la partecipazione a tavoli istituzionali per lo sviluppo di percorsi a tutti i livelli per l'implementazione degli obiettivi dell'Agenda 2030, Membro di board di società scientifiche di panel internazionali di rappresentanza della comunità italiana, di comitati editoriali di riviste, ruolo di valutatore/revisore ex post di progetti italiani/europei, attività di networking internazionale)

**numero di iniziative a supporto della sostenibilità external leadership, cooperazione nazionale e internazionale, guida e advocacy pubblica, negli ultimi tre anni (P6)**

|         |               |
|---------|---------------|
| 1-2     | X (punti 1)   |
| 3-4     | XX (punti 2)  |
| 5 o più | XXX (punti 3) |

Il valore finale dell'indicatore 7, relativo alle attività di terza missione, è determinato come media ponderata dei sei punteggi da P1 a P6, utilizzando pesi proporzionali all'impegno stimato per ciascuna attività.

$$\text{Indicatore 7} = \text{MEDIA}(1.2 * P1, 1.2 * P2, 1.2 * P3, 0.8 * P4, 0.8 * P5, 0.8 * P6)$$

Al punteggio complessivo dell'Indicatore 6 viene infine attribuito un peso pari a 0.6 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.