

**VERBALE DEL CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO  
N°3 DEL 14 NOVEMBRE 2023  
A.A. 2023/2024**

L'anno 2023 addì 14 del mese di novembre alle ore 18:15 si riunisce in presenza presso l'Aula "Mario Giordano" – Edificio 3 di Scienze il Consiglio del Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente in seduta ristretta riservata ai PO.

La situazione delle presenze all'inizio della seduta è quella riportata in tabella:

	RIF	NOMINATIVO	PRESENTE	GIUSTIFIC.	ASSENTE
1	OR	BEOLCHINI Francesca	X		
2	OR	CANAPA Adriana	X		
3	OR	CAPUTO BARUCCHI Vincenzo	X		
4	OR	CARNEVALI Oliana	X		
5	OR	CERRANO Carlo		X	
6	OR	CIANI Maurizio	X		
7	OR	DANOVARO Roberto		X	
8	OR	DELL'ANNO Antonio	X		
9	OR	MARIANI Paolo	X		
10	OR	MARINCIONI Fausto	X		
11	OR	NEGRI Alessandra		X	
12	OR	REGOLI Francesco	X		
13	OR	SPINOZZI Francesco		X	
14	OR	TIANO Luca	X		
15	OR	TOTTI Cecilia Maria	X		

**Legenda** OR – Professore Ordinario

Constatato, pertanto, che risultano presenti n. 11 consiglieri, assenti giustificati n. 4 consiglieri e assenti n. 0 consiglieri, la seduta è valida.

Presiede la seduta il Direttore del Dipartimento Prof. Francesco Regoli.

Svolge le funzioni di Segretario la Dott.ssa Laura Grizi, Responsabile dell'Ufficio Nucleo Didattico, delegata dal Segretario dell'Ufficio Amministrativo.

**ORDINE DEL GIORNO:**

1. Discussione punti organico.

**OGGETTO n° 1 – Discussione punti organico**

**OGGETTO n° 1.1 – Approvazione criteri di valutazione per la destinazione dei punti organico**

Il Direttore presenta la "Definizione di criteri qualitativi e quantitativi per la valutazione di candidati interni, finalizzata alla possibile attribuzione di risorse per bandi da PO agli SSD".

Tali criteri vengono dettagliati nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Segue ampia discussione al termine della quale, prima della votazione, il Prof. Ciani chiede di mettere a verbale che si asterrà dalla votazione facendo presente che il lavoro della Consiglio Scientifico non è stato messo a disposizione dei consiglieri per una preventiva lettura e analisi prima della seduta odierna in cui è stata messa in votazione la proposta di approvazione dei criteri.

Il Consiglio di Dipartimento

a maggioranza dei presenti (11 presenti, 1 astenuto, 0 contrari, il resto dei voti favorevoli)

**DELIBERA**

di approvare la “Definizione di criteri qualitativi e quantitativi per la valutazione di candidati interni, finalizzata alla possibile attribuzione di risorse per bandi da PO agli SSD”.

## OGGETTO n^ 1.2 – Destinazione posti Professore di I fascia

Il Direttore ricorda che il Senato Accademico ha assegnato all’Area di Scienze 1.3 punti organico nell’ambito delle risorse piano straordinario di reclutamento Piano B di cui al DM 795/2023 e che il Consiglio di Dipartimento ha stabilito di destinare punti organico alla chiamata di n.1 PO.

Si apre la discussione del Consiglio per l’assegnazione di un posto di Professore di I fascia ai settori scientifico disciplinari. Sulla base dei criteri di valutazione approvati nel precedente punto OdG, considerando solo i SSD che hanno espresso necessità di risorse per bandire un posto da PO, e tenuti in considerazione criteri di rotazione basati sulle assegnazioni più recenti, risulta in prima posizione il SSD BIO/06 come da Tabella successiva:

	1. Attività scientifica del docente (n. lavori, Quartile)	2. Qualità del docente (h-index, Mediane ANVUR)	3. Attrazione fondi del docente	4. Attività didattica del docente (tesi LT, LM, dott.)	5. Attività istituzionali del docente (DiSVA Ateneo)	6. Gruppo di ricerca del docente (assegnisti)	punteggio complessivo
<i>peso applicato agli indicatori</i>	<i>x 1</i>	<i>x 0,8</i>	<i>x 1</i>	<i>x 0,8</i>	<i>x 0,8</i>	<i>x 0,8</i>	
BIO/06	3	2,0	4	1,76	1,6	3	15,36

Il Consiglio di Dipartimento, dopo ampia discussione,

VISTA la Legge 240/2010, art. 18 comma 1;

VISTO il Regolamento per la chiamata dei professori di prima e seconda fascia artt. 18-24 Legge 240/2010;

VISTO il D.M. 336/2011 di Determinazione dei settori concorsuali e successive modificazioni e integrazioni;

VERIFICATE le esigenze didattiche e scientifiche del Dipartimento;

VISTO il Piano straordinario di reclutamento di cui ai D.M. 445/2022 e 795/2023;

ACCERTATA la sussistenza della copertura finanziaria;

all’unanimità (15 aventi diritto al voto, 11 presenti, 11 voti favorevoli);

### DELIBERA

di destinare n.1 posto di Professore di I fascia nel settore BIO/06 – Anatomia comparata e citologia impiegando le risorse del piano straordinario di reclutamento di cui ai D.M. 445/2022 e 795/2023 – Piano B.

L’avvio della procedura concorsuale ai sensi dell’art. 18, comma 1 Legge 240/2010 verrà deliberata in una successiva seduta del Consiglio.

Non essendoci altri punti da discutere, la seduta termina alle ore 18:40.

**La Responsabile**  
**Ufficio Nucleo Didattico**  
**DiSVA**

**Dott.ssa Laura GRIZI**

**La Responsabile**  
**Ufficio amministrativo**  
**DiSVA**

**Dott.ssa Sara PROPETI**

**Il Direttore**  
**Prof. Francesco REGOLI**





**Indicatore 1. Attività Scientifica del docente (peso 1).**

Sono conteggiati tutti gli articoli scientifici internazionali pubblicati su riviste peer reviewed negli ultimi 5 anni (dal 2019 al 2023, fonte Scopus) dai singoli docenti appartenenti ai SSD che fanno richiesta di un bando per PO e che potrebbero partecipare a tale bando.

Per quanto riguarda il numero di Articoli complessivi pubblicati dal singolo docente dal 2019 si sono adottate le seguenti soglie/punteggi da attribuire:

<b>Articoli internazionali peer reviewed dal 2019</b>	
fino a 10	<b>X (punti 1)</b>
tra 10 e 20	<b>XX (punti 2)</b>
>20	<b>XXX (punti 3)</b>

Considerando la finestra temporale analizzata (5 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

- Punti 1: fino a 2 lavori per anno pubblicati dal singolo docente;
- Punti 2: da più di 2 a 4 lavori per anno pubblicati dal singolo docente;
- Punti 3: più di 4 lavori per anno pubblicati dal singolo docente.

Questi intervalli, soglie e punteggi sono gli stessi previsti per la valutazione dei gruppi di ricerca, dove il numero totale delle pubblicazioni viene normalizzato al numero di componenti del gruppo.

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.

<b>GRUPPO</b>	<b>Articoli internazionali peer reviewed dal 2019</b>	<b>punti per articoli normalizzati</b>
Docente 1	45	3
Docente 2	18	2
Docente 3	35	3
Docente 4	25	3

**Indicatore 2. Qualità Scientifica del docente (peso 0.8).**

Come per la valutazione dei gruppi, la qualità scientifica del docente è basata sulla valutazione e successiva integrazione dell'h-index e dei parametri (mediane) richiesti per la partecipazione alle Commissioni nazionali ASN di quel SSD. Il calcolo complessivo dell'Indicatore 2 viene effettuato attraverso i seguenti passaggi successivi:

1) all'h-index (fonte Scopus) del docente viene attribuito un punteggio in funzione delle seguenti soglie:

Valore di h index	
< 20	<b>X (punti 1)</b>
tra 20 e 40	<b>XX (punti 2)</b>
>40	<b>XXX (punti 3)</b>

2) per ciascuno dei 3 parametri (mediane) richiesti per la partecipazione come Commissari ASN (n. articoli ultimi 10 anni, numero citazioni ultimi 15 anni, h-index ultimi 15 anni) viene calcolato il rapporto tra il valore presentato dal docente e il relativo valore soglia indicato nelle Tabelle del D.M. 8 AGOSTO 2018, N. 589. A tale rapporto viene attribuito un punteggio in funzione delle seguenti soglie:

rapporto mediana 1 / soglia commissario	rapporto mediana 2 / soglia commissario	rapporto mediana 3 / soglia commissario	
minore di 0.8	minore di 0.8	minore di 0.8	<b>X (punti 1)</b>
da 0.8 a 1	da 0.8 a 1	da 0.8 a 1	<b>XX (punti 2)</b>
> 1	> 1	> 1	<b>XXX (punti 3)</b>

In questo modo, il docente avrà, per ciascuno dei 3 rapporti mediana/soglia, un punteggio compreso tra 1 (se la mediana è <0.8 rispetto alla soglia prevista per la partecipazione alla Commissione ASN) e 3 (se la mediana è maggiore di 1). I punteggi così ottenuti sulle tre mediane vengono tra loro mediati per ottenere la "media mediane del docente".

3) viene calcolata la media tra "h index" e "media mediane".

4) al valore ottenuto, viene applicato un peso di 0.8 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.

<b>h index</b>	<b>rapporti mediane / soglie commissario ASN</b>			
minore 20	minore di 0.8	minore di 0.8	minore di 0.8	<b>X (punti 1)</b>
tra 20 e 40	da 0.8 a 1	da 0.8 a 1	da 0.8 a 1	<b>XX (punti 2)</b>
maggiore 40	> 1	> 1	> 1	<b>XXX (punti 3)</b>

Peso 0.8

Media tra "*h-index*" e "*media degli indicatori ASN*" del docente

<b>Gruppo</b>	<b>scopus h-index</b>	<b>ASN commissario: rapporto mediana 1 / soglia 1 (tra parentesi il punteggio ottenuto)</b>	<b>ASN commissario: rapporto mediana 2 / soglia 2 (tra parentesi il punteggio ottenuto)</b>	<b>ASN commissario: rapporto mediana 3 / soglia 3 (tra parentesi il punteggio ottenuto)</b>	<b>punti h index</b>	<b>punti media mediane</b>	<b>media tra: h-index e media mediane</b>	<b>media tra: h-index e media mediana x Peso 0.8</b>
Docente 1	39	2,4 (3)	3,29 (3)	2,13 (3)	2	3,0	2,5	2,0
Docente 2	24	1,5 (3)	1,58 (3)	1 (2)	2	2,7	2,4	1,9
Docente 3	26	1,4 (3)	1,06 (3)	1,2 (3)	2	3,0	2,5	2,0
Docente 4	18	1,28 (3)	2,43 (3)	1,36 (3)	1	3,0	2,0	1,6

### Indicatore 3. Attrazione fondi del docente (peso 1).

L'attrazione dei fondi ottenuti dal singolo docente (non dal gruppo) è stata calcolata sul docente, considerando tutti i fondi ottenuti dal 2019 al 2023. Come per i criteri di valutazione dei gruppi, se un progetto è stato approvato in questo periodo, si è considerato l'intero importo per l'anno di approvazione, e non la sua distribuzione negli anni di durata del progetto stesso. Sono considerati tutti i progetti competitivi, le convenzioni di ricerca e quelle conto terzi, mentre non sono conteggiati i fondi assegnati tramite la Ricerca Scientifica di Ateneo. Considerando l'ampio range di fondi ottenuti dai diversi docenti, si sono stabilite 5 classi con punteggio da 1 a 5. Come già previsto nella valutazione dei gruppi, la possibilità di ottenere fino a 5 punti per questo indicatore è in linea con l'importanza data alla qualità scientifica del docente che è valutata attraverso i due indicatori "Attività scientifica del docente" (fino a 3 punti) e "Qualità del docente" (fino a 2.4 punti, considerando il peso 0.8).

Per quanto riguarda l'attrazione dei fondi da parte del docente dal 2019 al 2023, si sono adottate le seguenti soglie che sono più basse rispetto a quelle previste per la valutazione dell'intero gruppo di ricerca:

<b>totale fondi ottenuti (2019-2023)</b>	
>500.000 euro	<b>XXXXX (punti 5)</b>
tra >200.000 e 500.000 euro	<b>XXXX (punti 4)</b>
tra >100.000 e 200.000 euro	<b>XXX (punti 3)</b>
tra >50.000 e 100.000 euro	<b>XX (punti 2)</b>
tra 10.000 e 50.000 euro	<b>X (punti 1)</b>

Considerando la finestra temporale analizzata (5 anni), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione, corrispondono a:

- Punti 1: da 2.000 a 10.000 euro per anno di fondi ottenuti dal docente;
- Punti 2: da più di 10.000 a 20.000 euro per anno di fondi ottenuti dal docente;
- Punti 3: da più di 20.000 a 40.000 euro per anno di fondi ottenuti dal docente;
- Punti 4: da più di 40.000 a 100.000 euro per anno di fondi ottenuti dal docente;
- Punti 5: più di 100.000 per anno di fondi ottenuti dal docente.

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.



**Fondi**

<b>Docente</b>	2019	2020	2021	2022	2023	<b>Totale complessivo</b>	<b>punti</b>
Docente 1	- €	78.939,20 €	60.000,00 €	15.268,00 €	89.444,37 €	<b>243.651,57 €</b>	<b>4</b>
Docente 2	- €	- €	- €	- €	109.914,00 €	<b>109.914,00 €</b>	<b>3</b>
Docente 3	- €	- €	- €	- €	- €	- €	<b>0</b>
Docente 4	- €	- €	36.201,52 €	158.300,00 €	131.100,00 €	<b>325.601,52 €</b>	<b>4</b>

#### **Indicatore 4. Attività didattica del docente come tesi (peso 0.8).**

Con questo indicatore viene valorizzato l'impegno del docente nel seguire lo svolgimento di Tesi per Laurea Triennale, Laurea Magistrale e Tesi di Dottorato.

Come per la valutazione dei gruppi, il calcolo di questo indicatore prevede 4 passaggi: 1) calcolo del punteggio da assegnare a tesi di Laurea Triennale e Magistrale (LT/LM); 2) calcolo del punteggio da assegnare a tesi di Dottorato; 3) calcolo del punteggio combinato da assegnare a tesi LT/LM e di Dottorato; 4) attribuzione al valore ottenuto di un peso pari a 0.8 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale.

- 1) Per quanto riguarda le Tesi di Laurea assegnate al singolo docente, viene dato un peso di 0.2 alle tesi triennali rispetto a quelle magistrali, giustificato dal diverso impegno richiesto per seguire uno studente in tesi magistrale rispetto ad una triennale (rapporto utilizzato 1:5). Al valore LT/LM calcolato come la somma delle tesi triennali (moltiplicata per 0.2) + la somma delle tesi magistrali seguite dal docente negli AA 2019/20, 2020/21, 2021/22 e 2022/23, è stato dato un punteggio in funzione delle seguenti soglie:

<b>Tesi LT/LM</b>	
da 1 a <4	<b>X (punti 1)</b>
da 4 a <8	<b>XX (punti 2)</b>
da 8 in su	<b>XXX (punti 3)</b>

Considerando la finestra temporale analizzata (4 Anni Accademici), se tali soglie vengono riferite ad un numero diverso di anni di valutazione del docente, corrispondono a:

- Punti 1: un valore di LT/LM compreso tra 0.25 e <1 per anno;
- Punti 2: un valore di LT/LM compreso tra 1 e <2 per anno;
- Punti 3: un valore di LT/LM >2 per anno.

Questi intervalli, soglie e punteggi sono gli stessi adottati nella valutazione dei gruppi, dove il valore LT/LM viene normalizzato in funzione del numero di docenti.

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati per Tesi LT e LM ad alcuni docenti del Dipartimento.

		A.A. 2019/2020			A.A. 2020/2021			A.A. 2021/2022			A.A. 2022/2023						
Docenti		Tesi LT	Tesi LM	Totale	Tesi LT	Tesi LM	Totale	Tesi LT	Tesi LM	Totale	Tesi LT	Tesi LM	Totale	Totale LT/LM	punti	punti x 0.7	
Docente 1			2		1	2		1	3								
<b>Totale Docente 1</b>		<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0,2</b>	<b>2</b>	<b>2,2</b>	<b>0,2</b>	<b>3</b>	<b>3,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7,4</b>	<b>2</b>	<b>1,4</b>	
Docente 2		18			10	2		10	1		8						
<b>Totale Docente 2</b>		<b>3,6</b>	<b>0</b>	<b>3,6</b>	<b>2,04</b>	<b>2</b>	<b>4,04</b>	<b>2,08</b>	<b>1</b>	<b>3,08</b>	<b>1,68</b>	<b>0</b>	<b>1,68</b>	<b>12,4</b>	<b>3</b>	<b>2,1</b>	
Docente 3			5		1				2			1					
<b>Totale Docente 3</b>		<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0,2</b>	<b>0</b>	<b>0,2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8,2</b>	<b>3</b>	<b>2,1</b>	
Docente 4																	
<b>Totale Docente 4</b>		<b>0</b>		<b>0</b>			<b>0</b>			<b>0</b>			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	

2) Per quanto riguarda le Tesi di Dottorato seguite dal singolo docente, sono considerate le borse attive negli ultimi 5 anni (periodo 2019-2023) che corrispondono a quelle assegnate dal XXXII ciclo (2016-2019) al XXXIX ciclo (2023-26). Per questo parametro si sono adottate soglie più basse rispetto a quelle previste per la valutazione dell'intero gruppo di ricerca:

numero di dottorandi del docente negli ultimi 5 anni	
1	X (punti 1)
2	XX (punti 2)
≥3	XXX (punti 3)

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati per borse di dottorato ad alcuni docenti del Dipartimento.

Docenti	numero borse di dottorato per docente	punti per borse di dottorato
Docente 1	5	3
Docente 2	1	1
Docente 3	2	2
Docente 4	1	1

3) Per il calcolo del punteggio combinato da assegnare a tesi LT/LM e tesi di Dottorato, al punteggio ottenuto dalle tesi LT/LM è assegnato un peso pari a 0.7 rispetto a quello ottenuto dalle tesi di dottorato (sempre in virtù del maggior impegno richiesto per seguire una Tesi di Dottorato di Ricerca): i due valori (tesi LT/LM\*0.7 e tesi dott.) vengono mediati.

4) Al punteggio complessivo dell'Indicatore 4 viene infine attribuito un peso pari a 0.8 che sarà poi utilizzato nel calcolo finale. Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.

Docenti	punti LT/LM	punti LT/LM x 0,7	numero borse dottorato per docente	punti dottorato	media di: punti LT/LM*0.7 +punti Dott	media finale Indicatore 4 ponderata x 0,8
Docente 1	2	1,4	5	3	2,2	1,76
Docente 2	3	2,1	1	1	1,55	1,24
Docente 3	3	2,1	2	2	2,05	1,64
Docente 4	0	0	1	1	0,5	0,4

### **Indicatore 5. Impegno istituzionale (peso 0.8).**

Questo Indicatore vuole riconoscere l'impegno di quei docenti che dedicano tempo ed energia a cariche istituzionali di Dipartimento o di Ateneo. Non sono state valutate quelle nomine che richiedono impegno solo in maniera occasionale e contenuta. È invece stata considerata l'eventuale carica ricoperta all'interno dei CCS (Presidente, vice presidente, gruppo di riesame e AQ), altri incarichi istituzionali a livello Dipartimentale, Referenti di Area o Delegati del Rettore su specifiche tematiche, partecipazione a Organi Collegiali, Commissioni specifiche.

La valutazione di tali incarichi prevede i seguenti punteggi:

**X (punti 1)** Se il docente ha un'unica carica tra quelle considerate.

**XX (punti 2)** Se il docente ha almeno due cariche tra quelle considerate di cui una si riferisca alla partecipazione al Gruppo di Riesame (o responsabile AQ) di un CCS. Non vengono considerate 2 volte cariche diverse all'interno dello stesso CCS.

**XXX (punti 3)** Se il docente ha due o più cariche tra quelle considerate, oltre alla eventuale partecipazione al Gruppo di Riesame (o AQ) di un CCS.

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.

Cariche A.A. 2019-2020		Cariche A.A. 2020-2021	Cariche A.A. 2021-2022	Cariche A.A. 2022-2023	Punti	Punti Indicatore 5 ponderati x 0,8
<b>Docente 1</b>	Gruppo Riesame + Carica Dipartimentale	Carica Dipartimentale	Carica Dipartimentale	Carica Dipartimentale	2	1,6
<b>Docente 2</b>	Gruppo Riesame + Carica Dipartimentale+ Commissione Ateneo	Carica Dipartimentale+ Commissione Ateneo	Carica Dipartimentale+ Commissione Ateneo	Carica Dipartimentale+ Commissione Ateneo	3	2,4
<b>Docente 3</b>	Gruppo Riesame	Gruppo Riesame	Gruppo Riesame	Gruppo Riesame + Resp. AQ	2	1,6
<b>Docente 4</b>				Gruppo Riesame + Vice Presidente CCS	1	0,8

**Indicatore 6. Gruppo di ricerca-assegnisti (peso 0.8).**

Come indicatore della capacità di far crescere un gruppo e dare opportunità ai giovani, viene calcolato il numero di annualità di assegni banditi dal docente. Considerando come periodo temporale gli ultimi 5 anni (2019-2023), si sono adottate le seguenti soglie/punteggi da attribuire al numero di annualità attivate:

<b>annualità assegni di ricerca del docente negli ultimi 5 anni</b>	
<b>1</b>	<b>X (punti 1)</b>
<b>2</b>	<b>XX (punti 2)</b>
<b>≥3</b>	<b>XXX (punti 3)</b>

Viene di sotto riportato, a titolo di esempio, la valutazione effettuata e i relativi punteggi assegnati ad alcuni docenti del Dipartimento.

	<b>annualità assegni negli ultimi 5 anni</b>	<b>punti</b>
<b>Docente</b>		
Docente 1	6	<b>3</b>
Docente 2	2	<b>2</b>
Docente 3	0	<b>0</b>
Docente 4	1	<b>1</b>

## **INTEGRAZIONE DEI 6 INDICATORI E VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI DOCENTI.**

Sulla base dei punteggi calcolati secondo i criteri sopra discussi, la valutazione di alcuni dei docenti selezionati in maniera casuale è riportata nella tabella sottostante. Da questa Tabella è possibile avere una visione generale sulla performance dei docenti, utile per il Dipartimento, per i SSD e per i singoli docenti, al fine di evidenziare su quali indicatori si raggiunge già un livello elevato e su quali invece si deve investire maggiormente.

Le due colonne vuote, “Necessità dipartimento” e “Rotazione, ultima assegnazione” vengono discusse al termine della fase di valutazione e di attribuzione del punteggio complessivo ai docenti.

Come già anticipato in premessa, le eventuali necessità del Dipartimento e il principio di rotazione basato sulla cronologia delle assegnazioni di cui hanno beneficiato i gruppi, possono permettere di scalare la graduatoria.

Se un gruppo ha avuto un’assegnazione recente, può essere escluso dalla assegnazione di risorse per bandire un posto da PO, indipendentemente dalla presenza di un candidato interno di elevata qualità.

Allo stesso modo, se il CdD identifica la necessità di bandire una posizione di PO in un SSD, può decidere di assegnare le risorse a quel SSD, indipendentemente dalla presenza di candidati interni.



	1. Attività scientifica del docente (n. lavori, Quartile)	2. Qualità del docente (h-index, Mediane ANVUR)	3. Attrazione fondi del docente	4. Attività didattica del docente (tesi LT, LM, dott.)	5. Attività istituzionali del docente (DiSVA Ateneo)	6. Gruppo di ricerca del docente (assegnisti)	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	Necessità dipartimento	Rotazione, ultima assegnazione
<i>peso applicato agli indicatori</i>	<i>x 1</i>	<i>x 0.8</i>	<i>x 1</i>	<i>x 0.8</i>	<i>x 0.8</i>	<i>x 0.8</i>			
Docente 1	<b>3</b>	<b>2,0</b>	<b>4</b>	<b>1,76</b>	<b>1,6</b>	<b>3</b>	<b>15,36</b>		
Docente 2	<b>2</b>	<b>1,9</b>	<b>3</b>	<b>1,24</b>	<b>2,4</b>	<b>2</b>	<b>12,52</b>		
Docente 3	<b>3</b>	<b>2,0</b>	<b>0</b>	<b>1,64</b>	<b>1,6</b>	<b>0</b>	<b>8,24</b>		
Docente 4	<b>3</b>	<b>1,6</b>	<b>4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1</b>	<b>10,80</b>		



UNIVERSITÀ  
POLITECNICA  
DELLE MARCHE

---

Dipartimento  
di Scienze  
della Vita  
e dell'Ambiente  
**DISVA**

